



Thema: Wonen en leefomgeving 

# Barometer Wonen en leefomgeving

Gemeente Voerendaal - Vitale Wijken en Kernen

**voerendaal**



# INLEIDING

Invior stelt met de Barometer Vitale Wijken en Kernen als doel om inzicht te krijgen in de algemene leefbaarheid en inzichten in de onderdelen die bepalend zijn voor de leefbaarheid. In dit rapport worden de volgende onderwerpen uitgebreid behandeld:

- Leefbaarheid in het algemeen;
- Inzichten over de staat van de openbare ruimte en omgeving;
- Inzichten in het voorzieningenniveau en de bereikbaarheid;
- Inzichten in de sociale verbinding;
- Inzichten in de mate van overlast en gevoel van veiligheid;
- Inzichten in welke rol inwoners zelf bereid zijn te nemen;
- Inzichten in de verwachtingen van de gemeente.

De gemeente Voerendaal heeft aan Invior de opdracht verleend onderzoek te doen onder de inwoners uit de gemeente Voerendaal met als oogmerk de Barometer Vitale Wijken en Kernen. Het is de wens van de gemeente Voerendaal om inzicht te krijgen in deze resultaten op gemeentelijk niveau, uitgesplitst naar woonkern. De inzichten zijn daarnaast ook op landelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau beschreven. Voor de kernen is gebruikgemaakt van de volgende indeling:

- Oranje kernen: Klimmen, Termaar, Ransdaal;
- Rode kernen: Ubachsberg, Colmont, Mingersborg;
- Blauwe kernen: Fromberg, Craubeek, Kunderberg, Winthagen, Hellebeuk, Retersbeek, Weustenrade;
- Groene kernen: Voerendaal, Kunrade.

De indeling is gekozen op basis van de geografische ligging van de kernen. Het aantal respondenten dat deel heeft genomen aan de het onderzoek verschilt per kern. Verder varieert de leeftijd van de deelnemers. Zo zijn er met name relatief veel oudere deelnemers en relatief weinig jongere deelnemers. Ook zijn er relatief weinig deelnemers uit de blauwe kernen, terwijl er juist relatief veel inwoners uit de groene kernen hebben deelgenomen. Deze verschillen kunnen de resultaten beïnvloeden.

Om dit te corrigeren is ervoor gekozen om een weegfactor toe te voegen. Dit houdt in dat resultaten van de ondervertegenwoordigde groepen (bijvoorbeeld inwoners uit de blauwe kernen en jonge deelnemers) zwaarder meetellen, dan de resultaten van de oververtegenwoordigde groepen (bijvoorbeeld inwoners uit de groene kernen en oudere deelnemers). Op die manier wordt er bijgedragen aan de representativiteit van het onderzoek.

NB: Het aantal inwoners dat heeft deelgenomen aan dit onderzoek uit de blauwe kernen is relatief laag (n=45). Dit aantal is net voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen, maar hierbij geldt wel dat deze slechts indicatief van aard zijn.

NB: Percentages worden (vrijwel) altijd op hele cijfers afgerond. Door deze afronding kunnen kleine afwijkingen ontstaan, wanneer deze afgeronde percentages worden opgeteld. Een voorbeeld: 10,4% en 5,2% (afgerond 10% en 5%) tellen, niet afgerond, op tot 15,6%. Afgerond zou dit 16% zijn, terwijl 10% en 5% opgeteld uitkomen op 15%. Bij het analyseren van de resultaten wordt altijd uitgegaan van de niet afgeronde cijfers.

Voor u ligt de rapportage van dit onderzoek, waarin de belangrijkste resultaten zowel visueel als tekstueel zijn weergegeven. Ten behoeve van de leesbaarheid worden, tenzij anders vermeld, enkel significante en relevante verschillen specifiek benoemd.



# INHOUDSOPGAVE

▶ <u>SAMENVATTING</u>	<u>4</u>
▶ <u>LEEFBAARHEID ALGEMEEN</u>	<u>5</u>
▶ <u>LEEFBAARHEID PER THEMA</u>	<u>9</u>
▶ <u>EIGEN ROL LEEFBAARHEID</u>	<u>20</u>
▶ <u>BIJLAGEN</u>	<u>34</u>
▶ <u>OVER INVIOIR</u>	<u>37</u>



# SAMENVATTING

## LEEFBAARHEID IN ALGEMENE ZIN

- ▶ Wanneer er gesproken wordt over wat de leefbaarheid in de buurt bepaalt volgens de inwoner, dan lopen de opmerkingen uiteen. Aspecten die vaker genoemd worden, zijn: veiligheid, groen, rust, een sociaal hechte buurt, voldoende voorzieningen en een verzorgde uitstraling van de buurt.
- ▶ Een ruime meerderheid van de inwoners geeft aan tevreden te zijn over de leefbaarheid in de buurt waar zij wonen.
- ▶ Ongeveer één op de drie inwoners uit de gemeente geeft aan dat de leefbaarheid in de buurt is afgenomen.

## LEEFBAARHEID UITGESPLITST NAAR THEMA

- ▶ Wanneer er gesproken wordt over het thema wegen, groenvoorziening en omgeving, dan blijkt de tevredenheid over de kwaliteit van woning is het grootst.
  - ▶ Inwoners uit de groene en blauwe kernen zijn met name vaker zeer ontevreden over het onderhoud van de openbare ruimte, dan inwoners uit de oranje kernen.
- ▶ Inwoners zijn het meest tevreden over de zorgvoorzieningen, gelet op het thema voorzieningen en bereikbaarheid.
  - ▶ Helft van de inwoners uit de rode kernen is (zeer) ontevreden over de winkels voor dagelijkse boodschappen in hun buurt.
- ▶ Inwoners zijn overwegend tevreden over het regelmatige contact en de prettige omgang met buurtbewoners.
  - ▶ De tendens op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners binnen de verschillende kernen is hetzelfde: er is nauwelijks onvrede op dit gebied.
- ▶ De helft van de inwoners van de gemeente Voerendaal is ontevreden over de mate van verkeersoverlast.
  - ▶ Kijkend naar overlast van drugshandel/gebruik op straat is met name een relatief grote groep inwoners uit de blauwe kernen ontevreden.

## EIGEN ROL LEEFBAARHEID

- ▶ Kijkende naar onveilige plekken in de buurt, dan zijn de antwoorden wisselend. Enkele inwoners benoemen bijvoorbeeld de omgeving van de Brede School Cortemich als onveilige plek.
- ▶ De vrijwillige activiteiten waar inwoners het meest bij betrokken bij zijn, zijn gericht op ontmoeting en gericht op het veilig houden van de buurt.
  - ▶ Activiteiten gericht op het schoon houden van de buurt zijn met name populair onder inwoners uit de blauwe kernen.
- ▶ De hulp of informatie die een inwoner uit de gemeente Voerendaal aanbiedt aan andere buurtbewoners, loopt uiteen.
  - ▶ Inwoners uit de blauwe kernen geven vaker aan mantelzorg aan te bieden.
- ▶ Over het algemeen is er een beperkte behoefte aan de verschillende vormen van hulp of informatie.
- ▶ Ongeveer één op de drie inwoners uit de gemeente Voerendaal vindt het belangrijk dat er geen wekelijkse verplichting zit aan het vrijwilligerswerk dat zij eventueel zouden doen.
  - ▶ Inwoners uit de oranje kernen geven vaker aan dat het doen van vrijwilligerswerk met anderen hen zou motiveren om zich actiever in te zetten.
- ▶ Wanneer er gesproken wordt over de aspecten die van invloed zijn op de leefbaarheid, dan worden met name groen- en wegenonderhoud, en verkeersoverlast vaker benoemd. Anderzijds, worden er complimenten toebedeeld aan de gemeente. Het succes van de buurtbezoeken van de wethouders is daar een voorbeeld van.
- ▶ Uiteenlopende specifieke locaties worden aangehaald om het leven in de buurt prettiger te maken, maar wat opvalt is dat dit vaak betrekking heeft op de verkeersveiligheid, openbare voorzieningen en een onderhouden buurt/verzorgde uitstraling van de buurt.
- ▶ Voor het verbeteren van de leefbaarheid in de buurt zou de gemeente zich met name dienen te focussen op het onderhoud van de openbare ruimte, gevolgd door de verbetering van veiligheid.
  - ▶ Daarbij heeft het verbeteren van veiligheid met name prioriteit in de blauwe kernen.



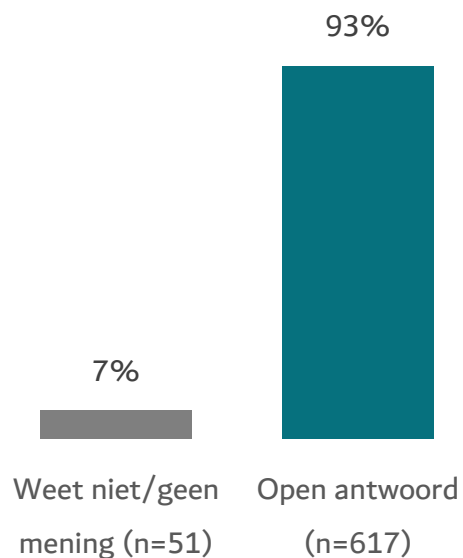
# Leefbaarheid algemeen



# BEPALEND VOOR DE LEEFBAARHEID IN DE BUURT

Bepalend voor de leefbaarheid in de buurt is het wonen in een veilige, schone, groene, rustige en sociaal hechte buurt met voldoende voorzieningen volgens de inwoners.

Wanneer er gesproken wordt over wat bepalend is voor de leefbaarheid in de buurt, dan zijn de antwoorden wisselend. Wel zijn er een aantal onderwerpen die vaker benoemd worden door de inwoners. Onderwerpen zoals het belang van veiligheid, rust, netheid, sociale cohesie en voorzieningen in de buurt worden herhaaldelijk benadrukt. Bewoners geven daarnaast aan dat ze zich graag veilig en comfortabel voelen in een schone en groene omgeving. Ze hechten waarde aan goede burens en sociale contacten, en ze benadrukken het belang van het behoud van groen en natuurlijke omgevingen. Verkeersveiligheid is ook een zorg, evenals de impact van veranderingen in de buurt door culturele diversiteit. Over het algemeen willen bewoners dat hun woonomgeving voldoet aan hun behoeften en dat ze kunnen genieten van een vreedzame en harmonieuze sfeer.



Hieronder zijn een aantal toelichtingen op deze vraag letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ 'Contact met de bewoners, en een verzorgde uitstraling van de buurt.'
- ▶ 'een veilige, schone en betaalbare buurt'
- ▶ 'Fijn en comfortabel wonen met voorzieningen bereikbaar een aansluiting op het openbaar vervoer'
- ▶ 'Goed bereikbaar, sociale contacten, levensmiddelen winkel, pinautomaat en een verzorgd dorp (opgeruimde straten, onderhouden plantsoenen).'
- ▶ 'Goede relatie met buurtbewoners, goed onderhouden en schone omgeving zonder o.a. vervuiling door uitwerpselen van honden en paarden, geen loslopende honden ook niet in buitengebieden, geen overlast van rook door gebruik van vuurkorven, verkeersveiligheid voor bewoners, denk daarbij ook aan handhaving parkeerverboden.'
- ▶ 'Groenvoorziening; winkels en de parkeergelegenheid daarvan; huisarts; veiligheid'
- ▶ 'Rust, bereikbaarheid van voorzieningen, groen, veiligheid'
- ▶ 'Rust, veilig en langzaam verkeer, winkel, respect voor elkaar, meer levensloopbestendige woningen'
- ▶ 'Veilig gevoel / schone comfortabele omgeving'
- ▶ 'Veiligheid, geen criminaliteit, geen grote asielstroom, groenvoorziening.'



# TEVREDENHEID EIGEN BUURT

Een ruime meerderheid van de inwoners uit de gemeente Voerendaal is (zeer) tevreden over de leefbaarheid in de buurt waar zij wonen.

Over het algemeen zijn inwoners (zeer) tevreden over de leefbaarheid in hun buurt. 75% van de inwoners uit Voerendaal is (zeer) tevreden, terwijl 10% (zeer) ontevreden is.

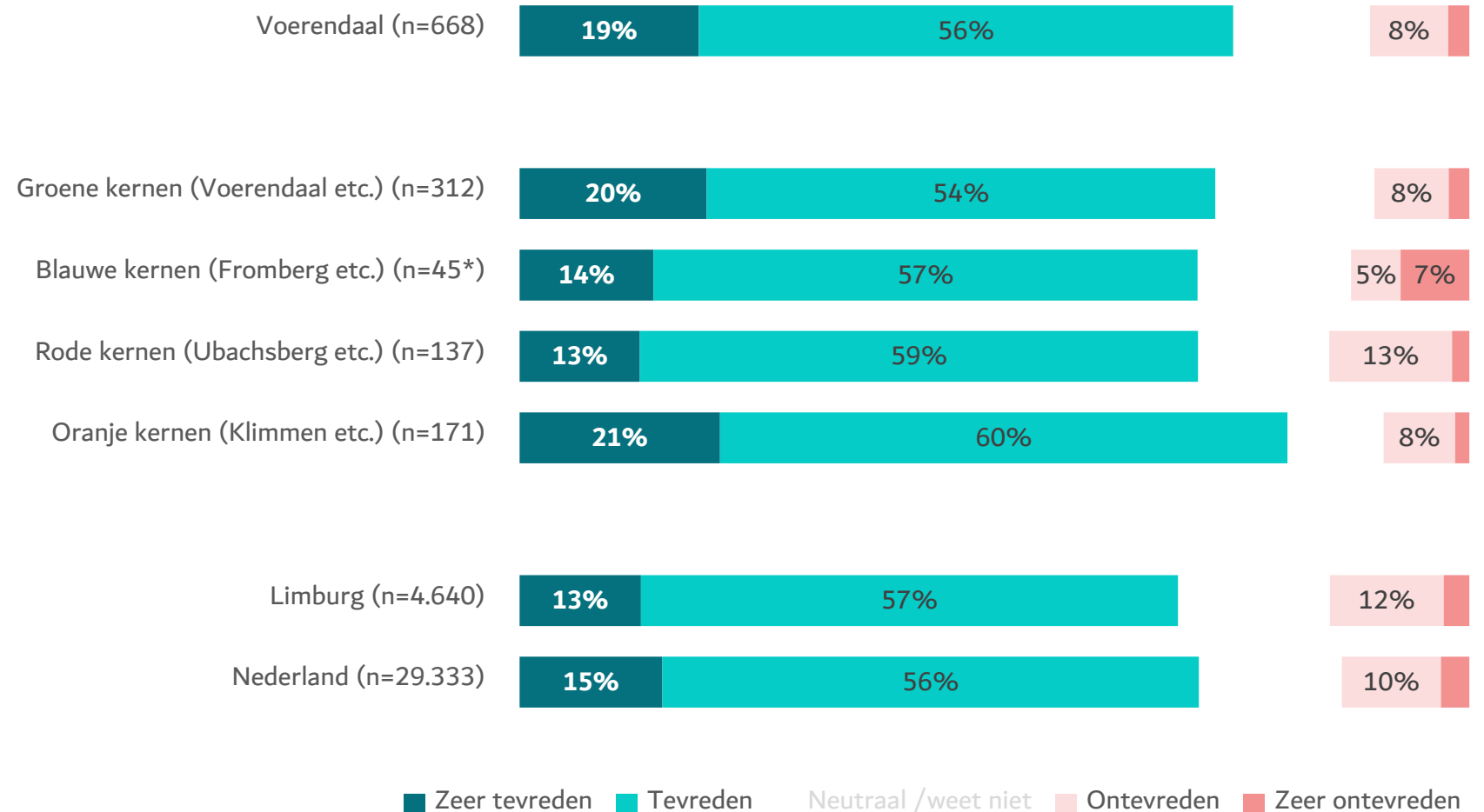
## Kernen

Inwoners uit de blauwe kernen (7%) geven vaker aan zeer ontevreden te zijn over de leefbaarheid, dan de inwoners uit de oranje (2%) en groene kernen (2%).

Daarnaast is de (zeer) ontevredenheid over de leefbaarheid in de rode kernen ook relatief hoog (15%). Echter, verschilt dit niet significant ten opzichte van de andere kernen.

## Vergelijking landelijk en provinciaal

Inwoners uit Nederland (71%) en Limburg (70%) schetsen hetzelfde beeld: een ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de leefbaarheid in de buurt. In de gemeente Voerendaal ligt het percentage dat (zeer) tevreden is net iets hoger (75%), maar de verschillen zijn minimaal.





# ONTWIKKELING LEEFBAARHEID IN EIGEN BUURT

Ongeveer één op de drie inwoners uit de gemeente Voerendaal is van mening dat de leefbaarheid in hun eigen buurt is afgenomen.

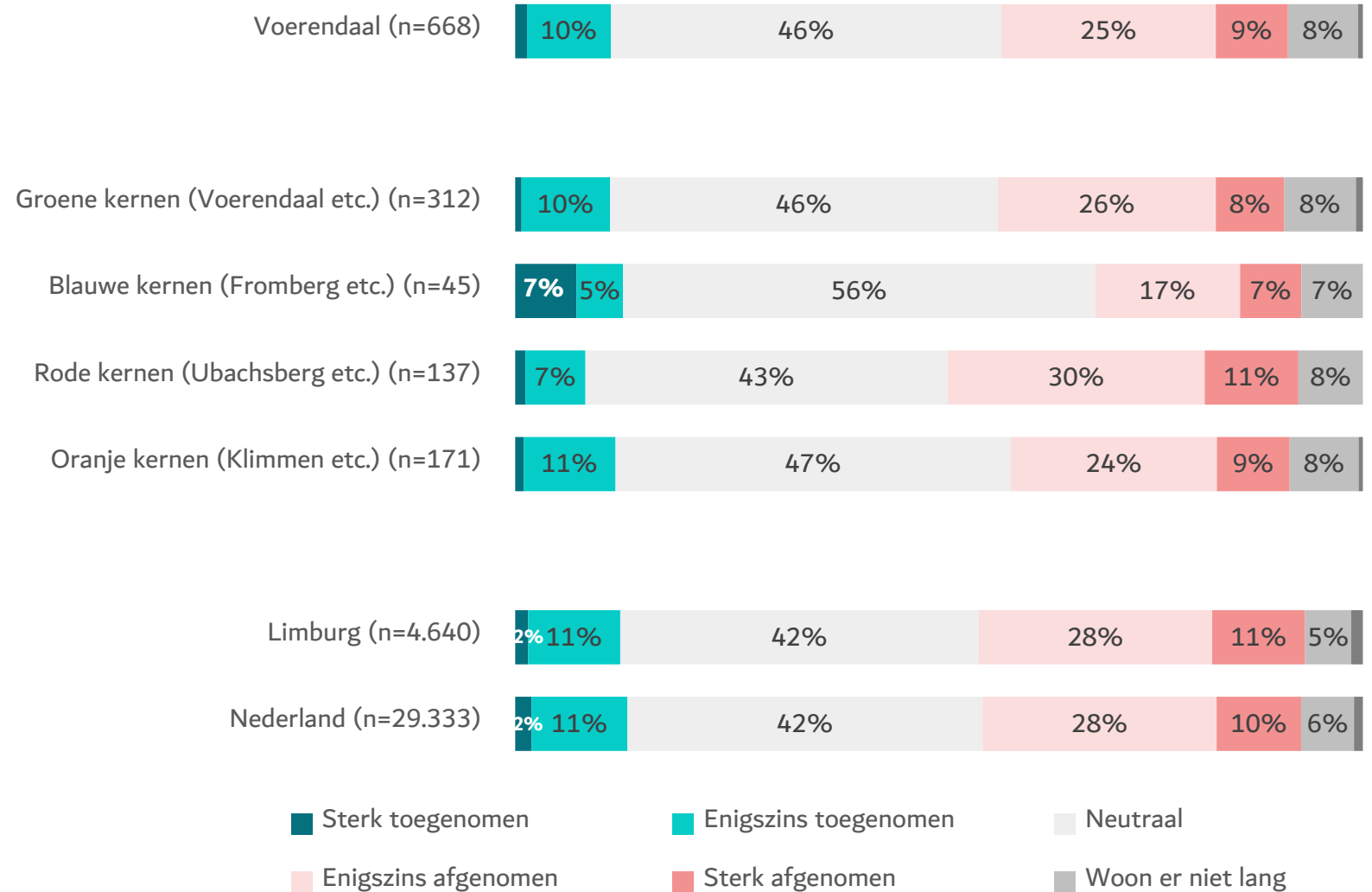
Er is een tendens zichtbaar waarbij inwoners vaker aangeven dat de leefbaarheid in de buurt is afgenomen, dan toegenomen. Slechts 11% van de inwoners uit de gemeente Voerendaal stelt dat de leefbaarheid in hun buurt (sterk/enigszins) toegenomen is, terwijl 34% stelt dat de leefbaarheid (sterk/enigszins) afgenomen is.

## Kernen

Inwoners uit de blauwe kernen (7%) geven vaker aan dat de leefbaarheid in de buurt sterk is toegenomen, dan de inwoners uit de overige kernen (allen 1%).

## Vergelijking landelijk en provinciaal

Op landelijk en provinciaal vlak is dezelfde tendens zichtbaar. Er is sprake van ongeveer vier op de tien Nederlanders/Limburgers (38%; 39%) die aangeven dat de leefbaarheid (sterk/enigszins) afgenomen is in hun buurt. De inwoners van de gemeente Voerendaal geven dit iets minder vaak aan: 34%, maar ook hier geldt dat de verschillen klein zijn.







# Leefbaarheid per thema

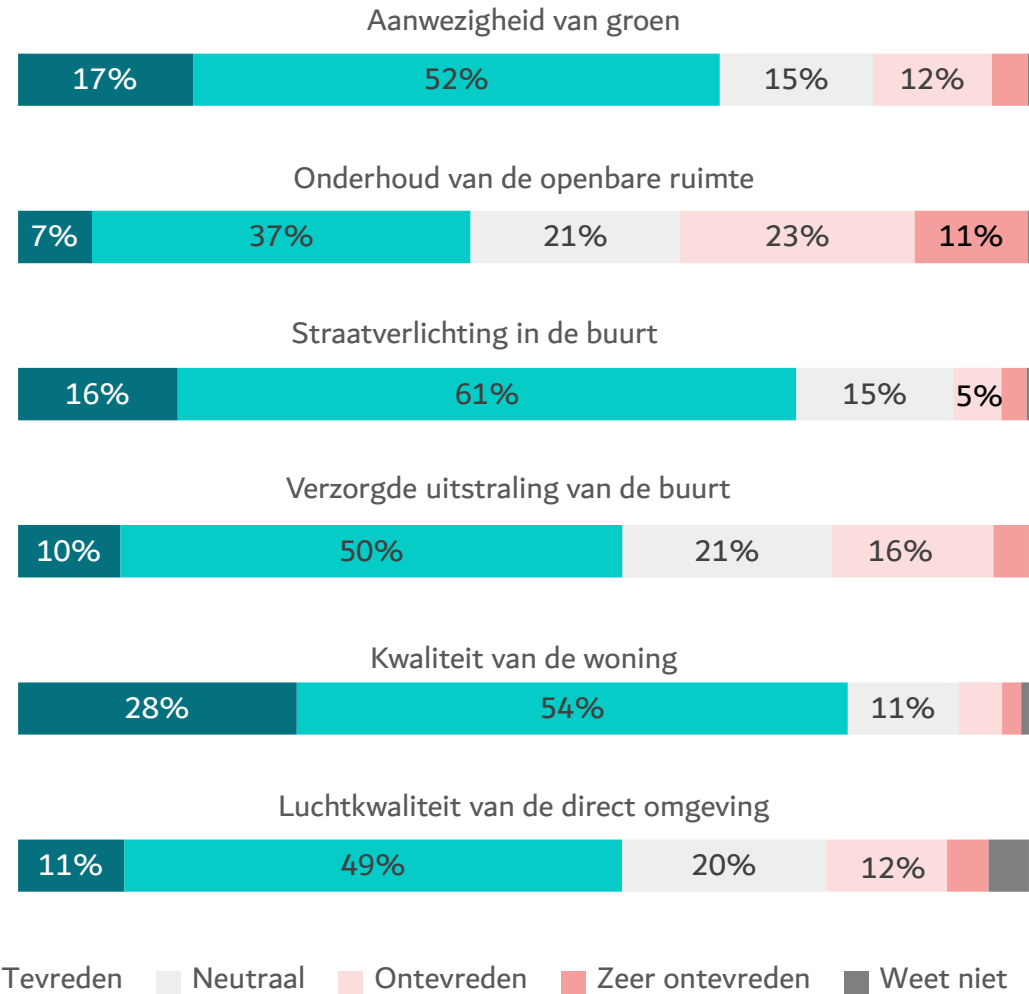


# TEVREDENHEID MET ASPECTEN – THEMA: WEGEN, GROENVOORZIENING EN OMGEVING

Tevredenheid over de kwaliteit van woning het grootst.

Wanneer we kijken naar de tevredenheid per aspect op het gebied van wegen, groenvoorziening en omgeving, dan valt het volgende op.

82% van de inwoners is (zeer) tevreden over de kwaliteit van hun woning, terwijl 34% (zeer) ontevreden is over het onderhoud van de openbare ruimte.





# TEVREDENHEID MET ASPECTEN – THEMA: WEGEN, GROENVOORZIENING EN OMGEVING

Inwoners uit de groene en blauwe kernen zijn met name vaker zeer ontevreden over het onderhoud van de openbare ruimte, dan inwoners uit de oranje kernen.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de (zeer) ontevredenheid van de aspecten over de wegen, groenvoorziening en omgeving**, uitgesplitst naar de kernen.

Wanneer we naar het percentage (zeer) ontevredenheid kijken, zien we dat inwoners uit de groene en blauwe kernen vaker zeer ontevreden zijn over het onderhoud van de openbare ruimte, dan inwoners uit de oranje kernen.

Aspect	Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin inwoners '(zeer) ontevreden' zijn over aspecten op het gebied van wegen, groenvoorziening en omgeving. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.						
	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Aanwezigheid van groen	15%	21%	19%	17%	18%	9%	15%
Onderhoud van de openbare ruimte	34%	37%	43%	<b>37%</b>	<b>43%</b>	33%	28%
Straatverlichting in de buurt	7%	11%	9%	8%	11%	5%	7%
Verzorgde uitstraling van de buurt	20%	29%	29%	23%	27%	17%	14%
Kwaliteit van de woning	6%	9%	7%	8%	3%	3%	5%
Luchtkwaliteit in de directe omgeving	16%	20%	20%	19%	21%	8%	13%

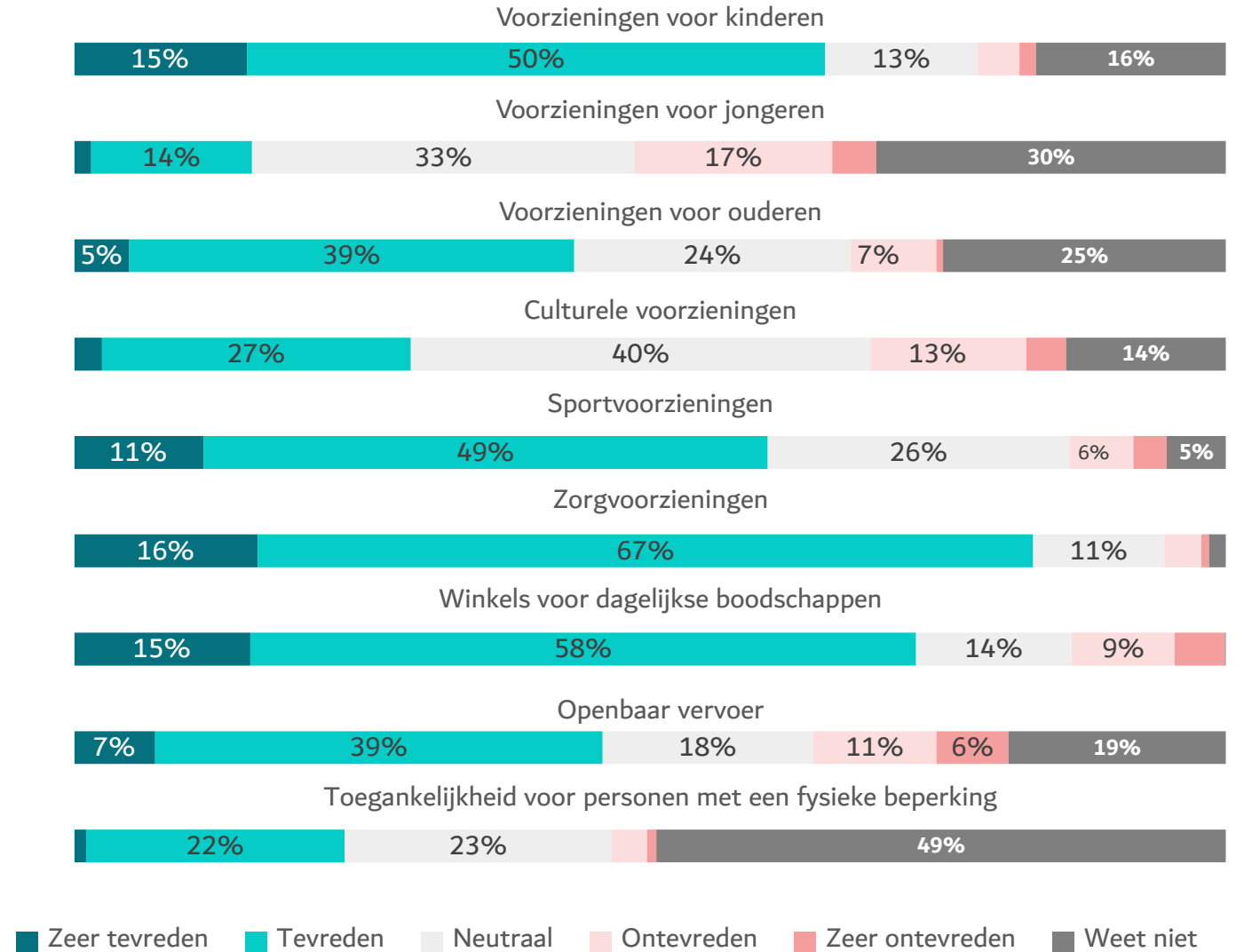


# TEVREDENHEID MET ASPECTEN – THEMA: VOORZIENINGEN EN BEREIKBAARHEID

Inwoners van de gemeente Voerendaal zijn het meest tevreden over de zorgvoorzieningen.

Gekeken naar de tevredenheid per aspect op het gebied van voorzieningen en bereikbaarheid, dan zien we het volgende.

83% van de inwoners is (zeer) tevreden over de zorgvoorzieningen, terwijl 21% (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Daarnaast is de ontevredenheid over het openbaar vervoer (17%) en de culturele voorzieningen (16%) relatief groot.





# TEVREDENHEID MET ASPECTEN – THEMA: VOORZIENINGEN EN BEREIKBAARHEID

Helft van de inwoners uit de rode kernen is (zeer) ontevreden over de winkels voor dagelijkse boodschappen in hun buurt.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de (zeer) ontevredenheid van de aspecten over de voorzieningen en bereikbaarheid**, uitgesplitst naar de kernen.

Wanneer we naar het percentage (zeer) ontevredenheid kijken, zien we dat 51% van de inwoners uit de rode kernen (zeer) ontevreden is over de winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt, terwijl dit percentage voor de andere kernen veel lager is. Verder zijn inwoners uit de blauwe kernen vaker ontevreden over het openbaar vervoer, dan inwoners uit de groene kernen.

Ook zien we dat inwoners uit Nederland en Limburg vaak (zeer) ontevreden zijn over de voorzieningen voor jongeren (28%; 33%).

Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin inwoners '(zeer) ontevreden' zijn over aspecten op het gebied voorzieningen en bereikbaarheid. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.		Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Voorzieningen voor kinderen		5%	9%	10%	17%	18%	9%	3%
Voorzieningen voor jongeren		21%	28%	33%	20%	23%	28%	19%
Voorzieningen voor ouderen		8%	18%	21%	8%	19%	4%	8%
Culturele voorzieningen		17%	22%	24%	18%	10%	16%	15%
Sportvoorzieningen		8%	13%	18%	4%	9%	24%	10%
Zorgvoorzieningen		4%	10%	11%	2%	3%	2%	7%
Winkels voor dagelijkse boodschappen		13%	9%	11%	3%	7%	<b>51%</b>	16%
Openbaar vervoer		17%	23%	20%	12%	<b>35%</b>	29%	17%
Toegankelijkheid fysieke beperking		4%	11%	10%	3%	5%	2%	6%



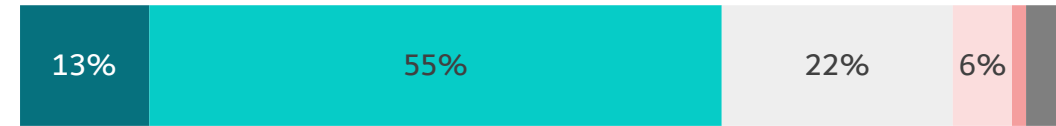
# TEVREDENHEID – THEMA: ONTMOETING VAN BUURTBEWONERS

Inwoners zijn overwegend tevreden over het regelmatige contact en de prettige omgang met buurtbewoners.

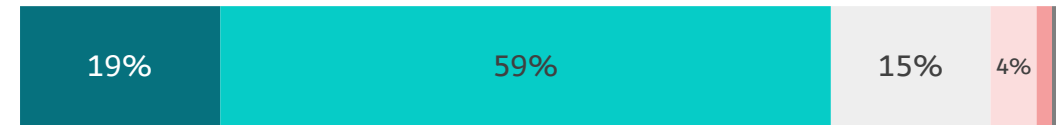
Gekeken naar de tevredenheid per aspect op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners, dan vallen de volgende resultaten op.

78% van de inwoners is (zeer) tevreden over de prettige omgang tussen buurtbewoners. 7% is (zeer) ontevreden over het regelmatig contact hebben met buurtbewoners.

Het regelmatig contact hebben met buurtbewoners



Prettige omgang tussen buurtbewoners



■ Zeer tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Zeer ontevreden ■ Weet niet



# TEVREDENHEID – THEMA: ONTMOETING VAN BUURTBEWONERS

De tendens op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners binnen de verschillende kernen is hetzelfde: er is nauwelijks onvrede op dit gebied.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de (zeer) ontevredenheid van de aspecten op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners**, uitgesplitst naar de kernen.

Gekeken naar het percentage (zeer) ontevredenheid, dan valt met name op dat de tendens hetzelfde is. Er zijn nauwelijks uitschieters. Er heerst geen grote (zeer) ontevredenheid op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners.

Landelijk en provinciaal gezien wordt er iets vaker onvrede uitgesproken over het 'regelmatig contact hebben met buurtbewoners' en de 'prettige omgang tussen buurtbewoners', maar deze verschillen zijn minimaal.

Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin inwoners '(zeer) ontevreden' zijn over aspecten op het gebied van ontmoeting van buurtbewoners. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.							
	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Het regelmatig contact hebben met buurtbewoners	7%	12%	12%	9%	2%	4%	6%
Prettige omgang tussen buurtbewoners	6%	9%	9%	6%	7%	4%	6%

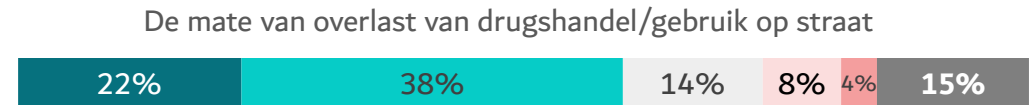
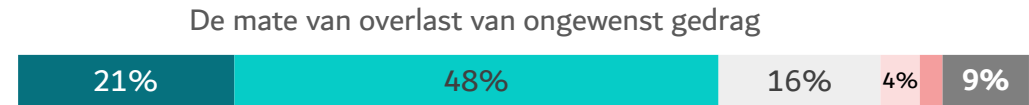
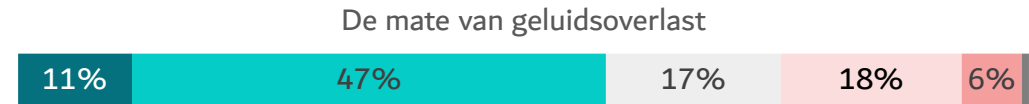


# TEVREDENHEID – THEMA: VEILIGHEID EN OVERLAST

De helft van de inwoners van de gemeente Voerendaal is ontevreden over de mate van verkeersoverlast.

De tevredenheid over de verschillende aspecten op het gebied van veiligheid en overlast varieert. Het valt met name op dat inwoners uit de gemeente Voerendaal vaak aangeven dat zij overlast ervaren van het verkeer. 52% geeft aan (zeer) ontevreden te zijn hierover. Daarnaast geeft 28% aan (zeer) ontevreden te zijn over de mate van vernieling en vervuiling op straat. Tot slot valt op dat 24% (zeer) ontevreden is over de geluidsoverlast.

Anderzijds, is er een grote groep die aangeeft (zeer) tevreden te zijn over het gevoel van veiligheid (74%). Verder zijn inwoners ook (zeer) tevreden over de mate van overlast van ongewenst gedrag (69%).



■ Zeer tevreden 
 ■ Tevreden 
 ■ Neutraal 
 ■ Ontevreden 
 ■ Zeer ontevreden 
 ■ Weet niet





# TEVREDENHEID – THEMA: VEILIGHEID EN OVERLAST

Kijkend naar overlast van drugshandel/gebruik op straat is met name een relatief grote groep inwoners uit de blauwe kernen (zeer) ontevreden.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de (zeer) ontevredenheid van de aspecten over de veiligheid en overlast**, uitgesplitst naar de kernen.

Wat met name opvalt is dat minimaal de helft van de inwoners uit de verschillende kernen (zeer) ontevreden is over de mate van verkeersoverlast.

Ook zien we dat inwoners uit de diverse kernen vaak (zeer) ontevreden zijn over de mate van vernieling en vervuiling op straat. Dit percentage varieert tussen de 20% en 30%.

Tot slot, is het opvallend dat inwoners uit de blauwe kernen vaker aangeven (zeer) ontevreden te zijn over de mate van overlast van drugshandel/gebruik op straat (21%), vergelijkend met inwoners uit de rode en groene kernen.

Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin inwoners '(zeer) ontevreden' zijn over aspecten op het gebied veiligheid en overlast. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.	Gemeente Voerendaal (n=668) Nederland (n=29.333) Limburg (n=4.640) Groene kernen (n=312) Blauwe kernen (n=45) Rode kernen (n=137) Oranje kernen (n=171)						
	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
De mate van geluidsoverlast	24%	27%	26%	17%	18%	17%	19%
De mate van verkeersoverlast	<b>52%</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>52%</b>	<b>52%</b>	<b>56%</b>	<b>51%</b>
De mate van overlast van ongewenst gedrag	6%	11%	10%	9%	12%	1%	2%
De mate van overlast van drugshandel/gebruik op straat	11%	19%	24%	15%	<b>21%</b>	1%	6%
De mate van vernieling en vervuiling op straat	27%	39%	42%	<b>29%</b>	<b>30%</b>	<b>21%</b>	<b>26%</b>
Gevoel van veiligheid	8%	13%	16%	10%	12%	4%	7%



# PRIORITEITENMATRIX – LANDELIJK

In nevenstaande grafiek zijn de tevredenheidsscores op de deelaspecten ('waardering') en de mate waarop deze invloed hebben op de algemene tevredenheid van de leefbaarheid ('belang') tegen elkaar afgezet. Deelaspecten die relatief laag scoren op waardering en hoog op belang, dienen **met prioriteit verbeterd te worden**. Over deze aspecten zijn inwoners relatief minder tevreden, terwijl ze relatief veel invloed hebben op de algemene tevredenheid van de leefbaarheid. Dit betreft de rood gemarkeerde deelaspecten.

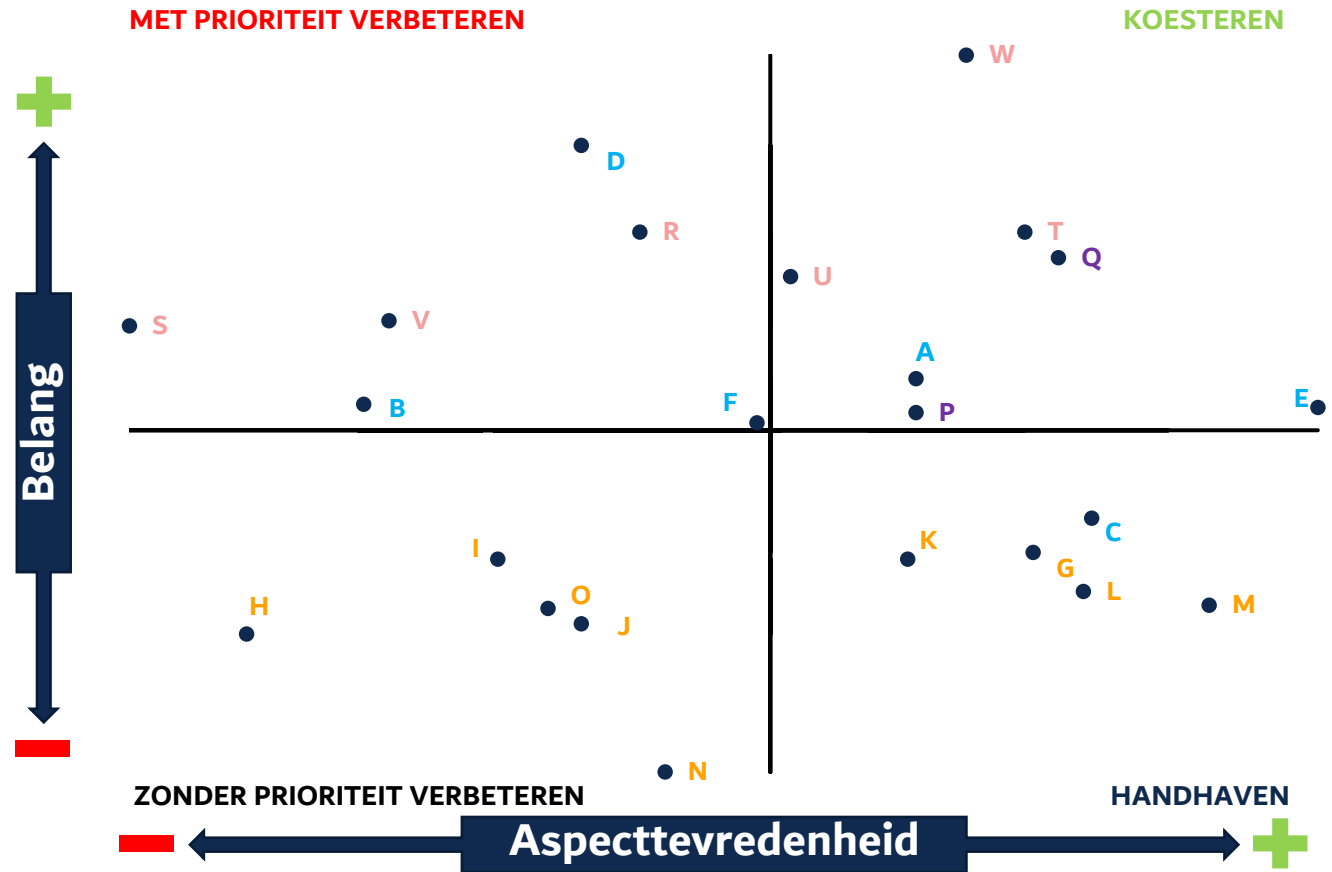
De groen gemarkeerde deelaspecten dienen **gekoesterd** te worden. Deze aspecten zijn ook relatief belangrijk, maar hierover zijn inwoners ook al relatief vaak tevreden.

De overige aspecten dienen **gehandhaafd** te worden. Deze aspecten zijn relatief minder belangrijk en hierover zijn inwoners al relatief vaak tevreden.

Uit de grafiek blijkt dat Nederlanders relatief ontevreden zijn over de aspecten 'onderhoud van de openbare ruimte', 'mate van verkeersoverlast' en 'mate van vernieling en vervuiling', terwijl deze relatief veel invloed hebben op de algemene tevredenheid. De behandeling van deze aspecten heeft prioriteit. Het verbeteren van deze aspecten kan bijdragen aan meer tevredenheid.

- A: Aanwezigheid groen (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- B: **Het onderhoud van de openbare ruimte** (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- C: De straatverlichting in de buurt (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- D: Verzorgde uitstraling van de buurt (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- E: Kwaliteit van de woning (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- F: De luchtkwaliteit in de directe omgeving (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- G: Voorzieningen voor kinderen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- H: Voorzieningen voor jongeren (voorzieningen en bereikbaarheid).
- I: Voorzieningen voor ouderen (65+)(voorzieningen en bereikbaarheid).
- J: Culturele voorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- K: Sportvoorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- L: Zorgvoorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- M: Winkels voor dagelijkse boodschappen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- N: Het openbaar vervoer (voorzieningen en bereikbaarheid).
- O: Toegankelijkheid voor mensen met een fysieke beperking (voorzieningen en bereikbaarheid).
- P: Het regelmatig contact hebben met buurtbewoners (ontmoeting van buurtbewoners).
- Q: **Prettige omgang tussen buurtbewoners** (ontmoeting van buurtbewoners).
- R: **Mate van geluidsoverlast** (veiligheid en overlast).
- S: **Mate van verkeersoverlast** (veiligheid en overlast).
- T: **Mate van ongewenst gedrag** (veiligheid en overlast).
- U: **Mate van drugshandel/gebruik** (veiligheid en overlast).
- V: **Mate van vernieling en vervuiling** (veiligheid en overlast).
- W: **Gevoel van veiligheid** (veiligheid en overlast).

\* De weergegeven informatie op deze slide heeft betrekking op data uit heel Nederland. De data heeft dus geen betrekking op een specifieke gemeente of provincie.



4. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op wegen, groenvoorziening en omgeving?
5. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op voorzieningen en bereikbaarheid?
6. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op ontmoeting van buurtbewoners?
7. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op veiligheid en overlast?

Basis: alle respondenten n=29.333



# PRIORITEITENMATRIX – GEMEENTE

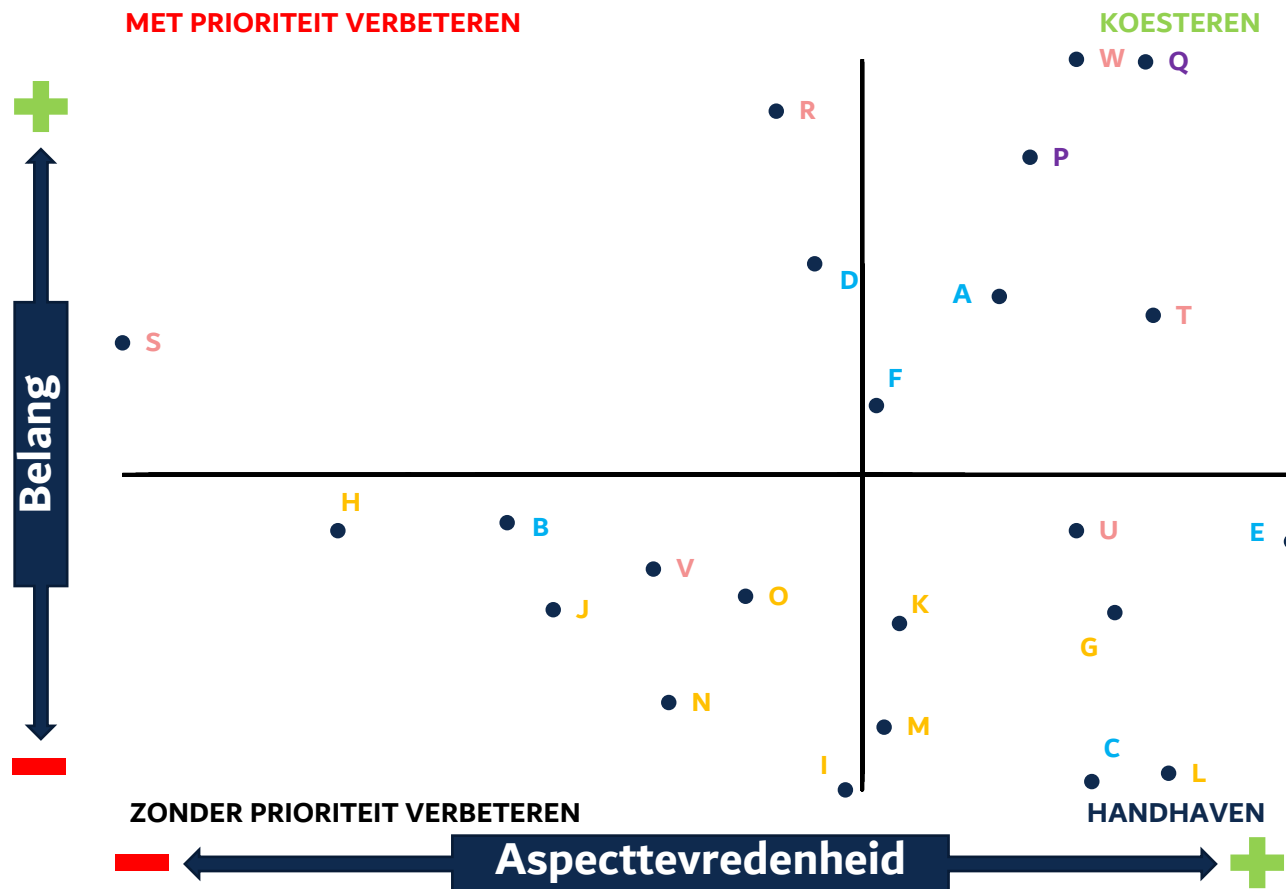
In nevenstaande grafiek zijn de tevredenheidsscores op de deelaspecten ('waardering') en de mate waarop deze invloed hebben op de algemene tevredenheid van de leefbaarheid ('belang') tegen elkaar afgezet. Deelaspecten die relatief laag scoren op waardering en hoog op belang, dienen **met prioriteit verbeterd te worden**. Over deze aspecten zijn inwoners relatief minder tevreden, terwijl ze relatief veel invloed hebben op de algemene tevredenheid van de leefbaarheid. Dit betreft de rood gemarkeerde deelaspecten.

De groen gemarkeerde deelaspecten dienen **gekoesterd** te worden. Deze aspecten zijn ook relatief belangrijk, maar hierover zijn inwoners ook al relatief vaak tevreden.

De overige aspecten dienen **gehandhaafd** te worden. Deze aspecten zijn relatief minder belangrijk en hierover zijn inwoners al relatief vaak tevreden.

- A: Aanwezigheid groen (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- B: Het onderhoud van de openbare ruimte (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- C: De straatverlichting in de buurt (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- D: Verzorgde uitstraling van de buurt (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- E: Kwaliteit van de woning (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- F: De luchtkwaliteit in de directe omgeving (wegen, groenvoorziening, woonomgeving).
- G: Voorzieningen voor kinderen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- H: Voorzieningen voor jongeren (voorzieningen en bereikbaarheid).
- I: Voorzieningen voor ouderen (65+)(voorzieningen en bereikbaarheid).
- J: Culturele voorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- K: Sportvoorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- L: Zorgvoorzieningen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- M: Winkels voor dagelijkse boodschappen (voorzieningen en bereikbaarheid).
- N: Het openbaar vervoer (voorzieningen en bereikbaarheid).
- O: Toegankelijkheid voor mensen met een fysieke beperking (voorzieningen en bereikbaarheid).
- P: Het regelmatig contact hebben met buurtbewoners (ontmoeting van buurtbewoners).
- Q: Prettige omgang tussen buurtbewoners (ontmoeting van buurtbewoners).
- R: Mate van geluidsoverlast (veiligheid en overlast).
- S: Mate van verkeersoerlast (veiligheid en overlast).
- T: Mate van ongewenst gedrag (veiligheid en overlast).
- U: Mate van drugshandel/gebruik (veiligheid en overlast).
- V: Mate van vernieling en vervuiling (veiligheid en overlast).
- W: Gevoel van veiligheid (veiligheid en overlast).

Uit de grafiek blijkt dat inwoners uit de gemeente Voerendaal relatief ontevreden zijn over de aspecten 'verzorgde uitstraling van de buurt', 'mate van geluidsoverlast' en 'mate van verkeersoerlast', terwijl deze relatief veel invloed hebben op de algemene tevredenheid. De behandeling van deze aspecten heeft prioriteit. Het verbeteren van deze aspecten kan bijdragen aan meer tevredenheid.



4. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op wegen, groenvoorziening en omgeving?
5. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op voorzieningen en bereikbaarheid?
6. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op ontmoeting van buurtbewoners?
7. In hoeverre ben je tevreden over de volgende onderdelen, gericht op veiligheid en overlast?



# Eigen rol leefbaarheid



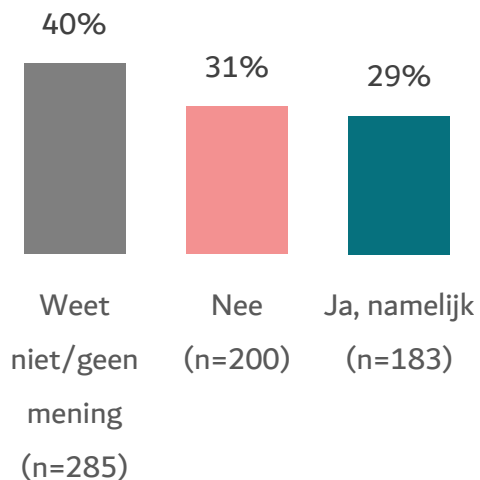
# ONVEILIGE PLEKKEN IN DE BUURT

Er worden wisselende onveilige plekken genoemd, maar locaties die zoal genoemd worden, zijn: de omgeving van de Brede School Cortemich, de parkeerplaats bij het voetbalveld, station Voerendaal en de visvijver.

Wanneer er gesproken wordt over onveilige plekken in de buurt, dan zijn de antwoorden wisselend. Onveilige plekken die onder andere in de antwoorden worden genoemd, zijn de omgeving van de Brede School Cortemich, de parkeerplaats bij het voetbalveld in Klimmen, station Voerendaal en de visvijver in Voerendaal.

Veel van deze opmerkingen hebben betrekking op specifieke locaties, waaronder parkeerplaatsen, scholen, en verkeerswegen. De ervaren onveiligheid wordt aangewakkerd door zaken zoals bijvoorbeeld te hard rijden en (drugs)criminaliteit.

Het lijkt erop dat er behoefte is aan verbeteringen op het gebied van verkeersveiligheid, handhaving van de wet, en openbare voorzieningen.



Hieronder zijn een aantal toelichtingen op deze vraag letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ *“S avondwinkel omgeving Brede School en Cortenbacherbos’*
- ▶ *‘De weg richting winthagen wordt slecht verlicht, door de smalle weg en diepe greppel heb ik hier al een aantal keren personen uit moeten helpen die niet goed zagen hoeveel ruimte ze nog hadden’*
- ▶ *‘Er word veel te hard gereden op de Barrier in het gebied waar je maar 50km/h mag rijden. Veel weggebruikers zien het volgens mij als een racebaan.’*
- ▶ *‘Er worden drugs gehandeld op de parkeerplaats bij de voetbal vereniging in Ubachsberg’*
- ▶ *‘Omgeving vijver, vooral kant parkstraat.’*
- ▶ *‘Parkeerplaats bij BS Cortemich wanneer het donker is’*
- ▶ *‘Parkeerplaats bij school in de avond, en parkeerplaats richting Barrier’*
- ▶ *‘Parkeerplaats voetbalveld klimmen hang regelmatig “wat” rond en vind met drugs gerelateerd afval’*
- ▶ *‘Verkeer in de Kerkstraat, snelheid onverantwoord hoog. Ook en m.n. landbouwverkeer.’*
- ▶ *‘visvijver voerendaal en parkgebied, station voerendaal’*



# ROL ALS VRIJWILLIGER BIJ ACTIVITEITEN

Inwoners uit de gemeente Voerendaal zijn het meest betrokken bij activiteiten gericht op ontmoeting en activiteiten gericht op het veilig houden van de buurt.

Er zijn een tweetal activiteiten die over het algemeen vaker genoemd worden door de inwoners van de gemeente Voerendaal waarbij zij als vrijwilliger actief zijn. De activiteiten die het meest genoemd worden zijn activiteiten gericht op ontmoeting (31%) en activiteiten gericht op het veilig houden van de buurt (29%).

Ongeveer de helft van de inwoners uit de gemeente Voerendaal geeft aan niet als vrijwilliger actief te zijn bij activiteiten die de leefbaarheid bevorderen in de buurt (46%).





# ROL ALS VRIJWILLIGER BIJ ACTIVITEITEN

Activiteiten gericht op het schoon houden van de buurt met name populair onder inwoners uit de blauwe kernen.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de activiteiten waaraan inwoners deelnemen om de leefbaarheid te vergroten**, uitgesplitst naar kernen.

Wanneer we naar het percentage inwoners kijken dat deelneemt aan het schoon houden van de buurt, dan zien we dat inwoners uit de blauwe kernen (21%) vaker deelnemen aan hieraan, dan inwoners uit de rode en groene kernen (7%; 11%).

Daarnaast zien we dat activiteiten gericht op ontmoeting en het veilig houden van de buurt over het algemeen populair zijn binnen alle kernen.

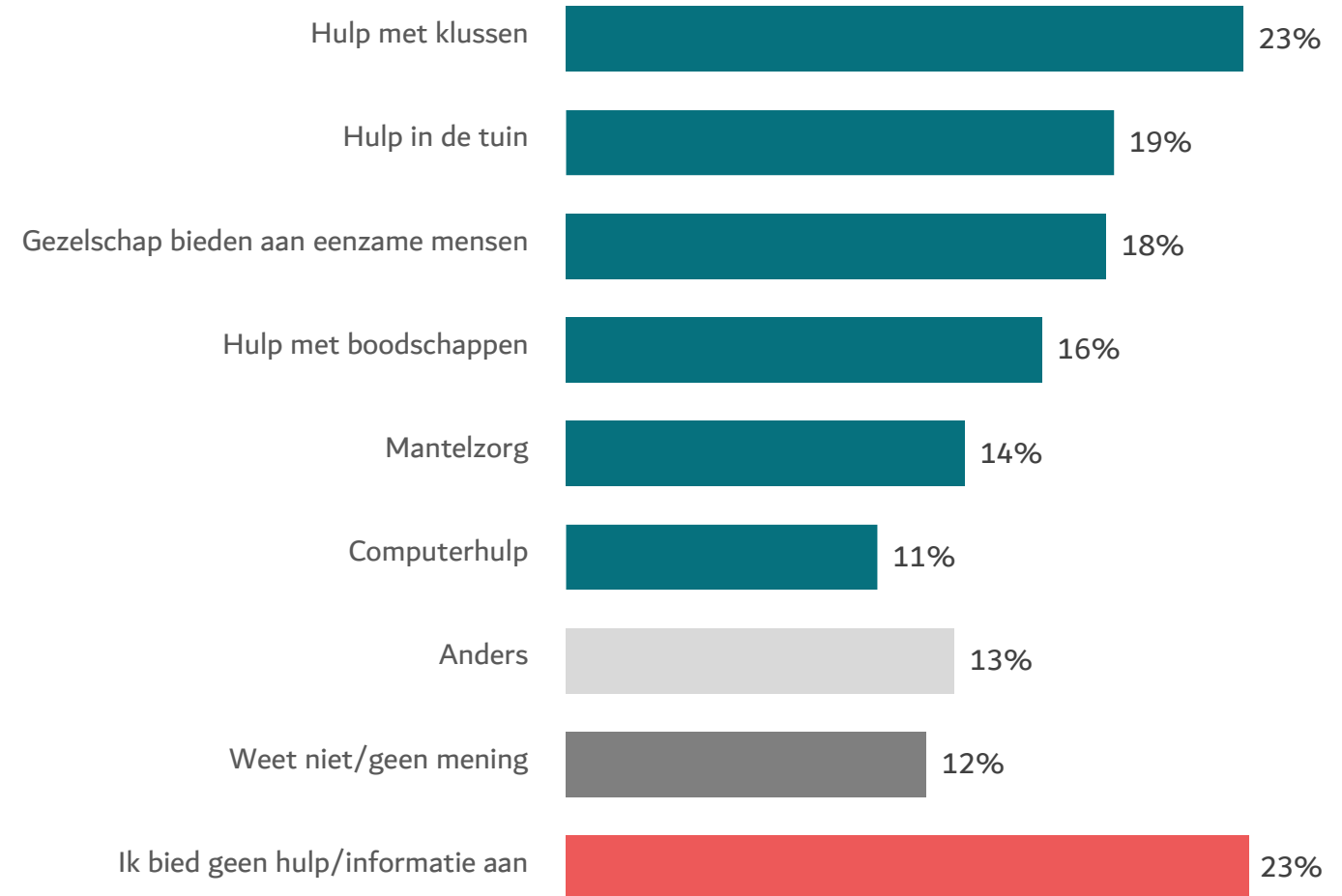
	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Activiteiten gericht op ontmoeting	31%	25%	22%	28%	40%	32%	32%
Activiteiten gericht op ouderen	9%	8%	8%	9%	14%	8%	6%
Activiteiten gericht op jongeren	11%	9%	9%	12%	14%	12%	9%
Activiteiten gericht op het schoon houden van de buurt	12%	19%	15%	11%	<b>21%</b>	7%	13%
Activiteiten gericht op het veilig houden van de buurt	29%	27%	25%	29%	31%	27%	28%
Activiteiten gericht op bewoners met geldzorgen	4%	4%	3%	5%	7%	1%	2%
Weet niet	4%	4%	5%	3%	2%	5%	6%
Niet als vrijwilliger actief	46%	44%	48%	47%	43%	42%	47%



# AANBOD VAN HULP OF INFORMATIE

De hulp of informatie die een inwoner uit de gemeente Voerendaal aanbiedt aan andere buurtbewoners, loopt uiteen.

De hulp of informatie die inwoners aanbieden, lopen uiteen. Vormen die wat vaker genoemd worden zijn hulp met klussen (23%), hulp in de tuin (19%) en gezelschap bieden aan eenzame mensen (18%).







# AANBOD VAN HULP OF INFORMATIE

Inwoners uit de blauwe kernen geven vaker aan mantelzorg aan te bieden.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het aanbod van hulp/informatie aan buurtbewoners**, uitgesplitst naar kernen.

Inwoners uit de groene (19%), blauwe (25%) en oranje kernen (15%) geven vaker aan hulp met boodschappen aan te bieden, dan inwoners uit de rode kernen (6%).

Verder geven inwoners uit de blauwe kernen (29%) vaker aan mantelzorg aan te bieden, dan de inwoners uit de overige kernen.

	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Gezelschap bieden aan eenzame mensen	18%	18%	18%	18%	28%	19%	16%
Computerhulp	11%	13%	14%	11%	0%	10%	13%
Hulp met boodschappen	16%	19%	16%	<b>19%</b>	<b>25%</b>	6%	<b>15%</b>
Hulp in de tuin	19%	18%	17%	19%	21%	15%	19%
Hulp met klussen	23%	22%	21%	25%	19%	23%	21%
Mantelzorg	14%	12%	14%	13%	<b>29%</b>	13%	11%
Weet niet	12%	35%	37%	12%	9%	14%	13%
Bied geen hulp/informatie aan	23%	x	x	24%	21%	19%	24%

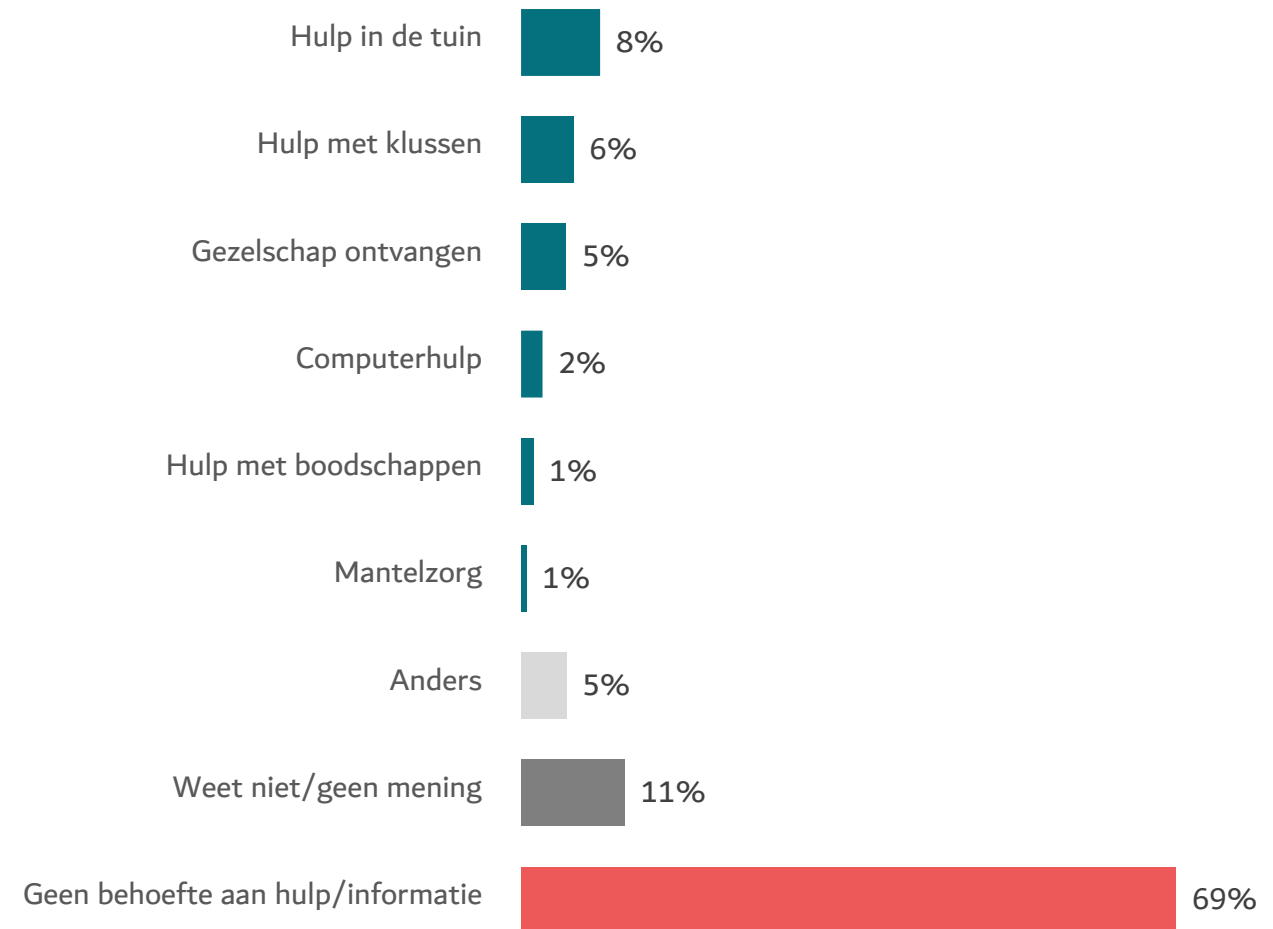


# BEHOEFTE(S) VOOR HULP OF INFORMATIE

Over het algemeen is er een beperkte behoefte aan de verschillende vormen van hulp of informatie.

De behoefte aan hulp of informatie verschilt per inwoner uit de gemeente Voerendaal, maar over het algemeen lijkt er weinig behoefte te zijn aan de verschillende vormen van hulp en informatie. De vormen die relatief het meest genoemd worden zijn hulp in de tuin (8%), hulp met klussen (6%) en gezelschap ontvangen (5%).

De grootste groep inwoners geeft aan geen behoefte te hebben aan hulp of informatie (69%).





# BEHOEFTE(S) VOOR HULP OF INFORMATIE

Over het algemeen is er een beperkte behoefte aan de verschillende vormen van hulp of informatie.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de behoeften aan hulp of informatie**, uitgesplitst naar kernen.

Wanneer we naar het percentage inwoners kijken dat behoefte heeft aan computerhulp, dan zien we dat inwoners uit de blauwe kernen (7%) dit iets vaker aangeven, dan inwoners uit de oranje en groene kernen (beide 1%).

	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Gezelschap ontvangen	5%	6%	6%	6%	5%	2%	4%
Computerhulp	2%	2%	3%	1%	<b>7%</b>	5%	2%
Hulp met boodschappen	1%	1%	1%	2%	0%	1%	0%
Hulp in de tuin	8%	6%	7%	7%	11%	8%	9%
Hulp met klussen	5%	8%	9%	6%	2%	3%	5%
Mantelzorg	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
Weet niet	11%	69%	70%	11%	5%	13%	12%
Geen behoefte aan hulp/informatie	69%	x	x	68%	72%	71%	69%



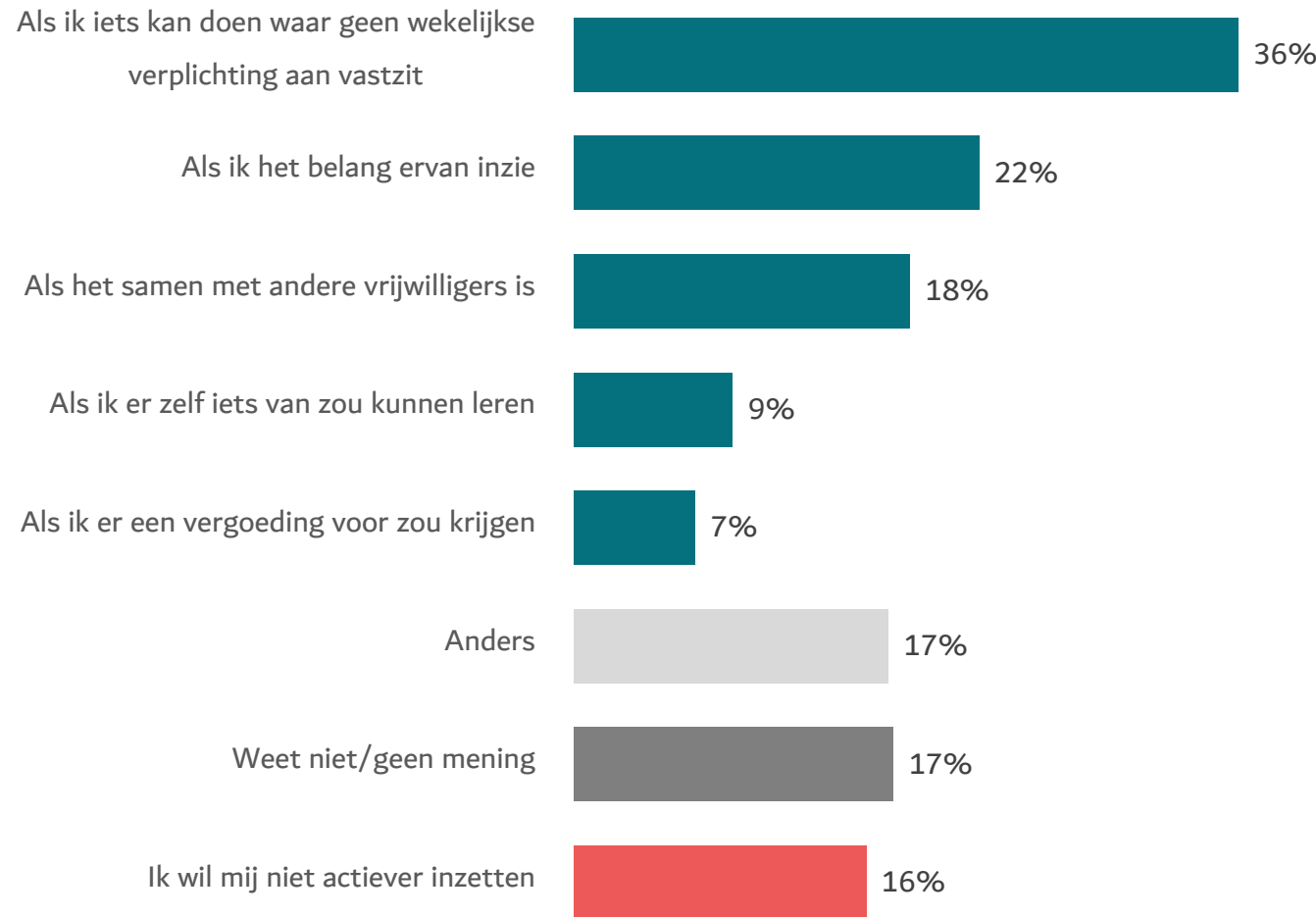
# STIMULANS VOOR DE UITVOERING VAN VRIJWILLIGERSWERK

Ongeveer één op de drie inwoners uit de gemeente Voerendaal vindt het belangrijk dat er geen wekelijkse verplichting zit aan het vrijwilligerswerk dat zij eventueel zouden doen.

Wanneer er gesproken wordt over de manieren waarop inwoners gestimuleerd worden om vrijwilligerswerk te verrichten, zijn er een paar resultaten die opvallen. Inwoners uit de gemeente Voerendaal worden het meest gestimuleerd:

- ✓ Wanneer zij iets kunnen doen waar geen wekelijkse verplichting aan vastzit (36%);
- ✓ Wanneer zij het belang ervan inzien (22%);
- ✓ En/of wanneer dit met andere vrijwilligers is (18%).

16% geeft aan dat zij zich niet actiever willen inzetten als vrijwilliger.





# STIMULANS VOOR DE UITVOERING VAN VRIJWILLIGERSWERK

Inwoners uit de oranje kernen geven vaker aan dat het doen van vrijwilligerswerk met anderen hen zou motiveren om zich actiever in te zetten.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de stimulans om je actiever in te zetten als vrijwilliger in de buurt**, uitgesplitst naar kernen.

Inwoners uit de oranje kernen (22%) geven vaker aan dat het doen van vrijwilligerswerk met anderen een stimulans zou zijn om actiever te zijn op het gebied van vrijwilligerswerk, dan inwoners uit de rode kernen (12%).

	Gemeente Voerendaal (n=668)	Nederland (n=29.333)	Limburg (n=4.640)	Groene kernen (n=312)	Blauwe kernen (n=45)	Rode kernen (n=137)	Oranje kernen (n=171)
Als ik een vergoeding zou krijgen	6%	8%	8%	7%	9%	4%	5%
Als ik iets kan doen zonder wekelijkse verplichting	36%	41%	40%	37%	27%	28%	38%
Als het samen met anderen is	18%	20%	20%	17%	19%	12%	<b>22%</b>
Als ik er zelf iets van kan leren	8%	13%	12%	9%	8%	7%	8%
Als ik het belang ervan inzie	22%	29%	29%	20%	22%	23%	24%
Weet niet	17%	12%	13%	16%	12%	27%	16%
Niet als vrijwilliger actief	16%	17%	17%	16%	11%	18%	16%

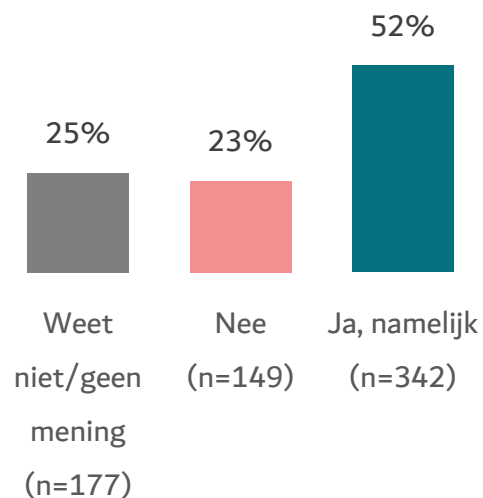


# SPECIFIEKE ASPECTEN DIE VAN INVLOED ZIJN OP DE LEEFBAARHEID

Aspecten die vaker benoemd worden met betrekking tot de leefbaarheid in de buurt, zijn: groen- en wegenonderhoud en verkeersoverlast.

Wanneer er gesproken wordt over specifieke aspecten die van invloed zijn op de leefbaarheid in de buurt, dan variëren de antwoorden. Toch zijn er een aantal aspecten die vaker benoemd worden door de inwoners. Deze hebben betrekking op het onderhoud (verzorgde uitstraling, groen, wegen), parkeerplekken, handhaving en hardrijders. Het valt op dat er met name vaak zaken met betrekking tot het verkeer en onderhoud aangehaald worden.

Anderzijds, zijn er ook complimenten voor de gemeente. Zo benoemt een bewoner dat de buurtbezoeken van de wethouders een succes waren.



*Hieronder zijn een aantal toelichtingen op deze vraag letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:*

- ▶ *'beter onderhoud aan plantsoenen en voetpaden (onkruidvrij houden)'*
- ▶ *'beter verzorging groen en wegen en trottoirs'*
- ▶ *'dE Bde BUURTBEZOeken VAN DE WETHOUDERS WAREN EEN GROOT SUCCES'*
- ▶ *'De gemeente doet het goed!! Complimenten. Zijn bijv. meer initiatieven.'*
- ▶ *'Er is al jaren een groot tekort aan parkeerplaatsen op het Milleveld. Woningstichting wijst naar gemeente, maar enige plek om iets te creëren is op eigendom woningbouw.'*
- ▶ *'Geluidsoverlast van steeds dezelfde overlastgevend wordt niets aan gedaan. Hard rijden in de 30 km zone wordt niet op gehandhaafd'*
- ▶ *'Handhaven op gebied van overlast ( bv bij Brede School) en illegaal Afval storten'*
- ▶ *'Heggen beter bijhouden met snoeien'*
- ▶ *'Het drugsgebruik onder de jongen varieert nog al en is erger dan men denkt,dit lijd vaak tot idiotevraces snachts door het dorp waar mensen bijna vd weg af worden gereden..'*
- ▶ *'Hondenpoep in bepaalde straten beter opruimen, als de gemeente huizen opkoopt ook in de toekomst let op de situatie in en rond het huis.'*

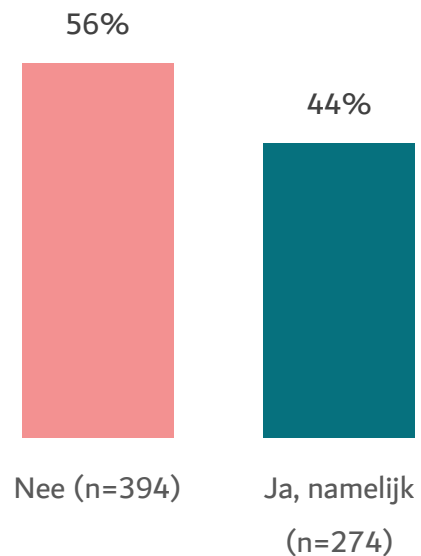


# SPECIFIEKE PLEKKEN IN DE BUURT VOOR VERBETERING VAN DE LEEFBAARHEID

Uiteenlopende specifieke locaties worden aangehaald om het leven in de buurt prettiger te maken, maar wat opvalt is dat dit vaak betrekking heeft op de verkeersveiligheid, openbare voorzieningen en een onderhouden buurt/verzorgde uitstraling van de buurt.

In onderstaande opmerkingen worden diverse locaties genoemd, waarin geïnvesteerd zou kunnen worden om de leefbaarheid in de buurt te verbeteren. Wanneer we kijken naar de onderwerpen die centraal staan, dan valt het volgende op. Aspecten zoals verkeersveiligheid/snelheid, parkeerproblemen, verbetering/onderhoud van de groenvoorziening, huisvesting, het sfeervoller maken van pleinen, hondenpoep, en verbetering van fiets- en wandelpaden worden genoemd.

Dit zijn de meest voorkomende aspecten die uit de tekst naar voren komen. Het is belangrijk op te merken dat veel van deze zorgen en suggesties gerelateerd zijn aan verkeersveiligheid, openbare voorzieningen en een onderhouden buurt/verzorgde uitstraling van de buurt.



*Hieronder zijn een aantal toelichtingen op deze vraag letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:*

- ▶ *'behoorlijke bomen planten bij de school in Ransdaal, elke hoek waar een boom of groen kan komen benutten.'*
- ▶ *'Bescherm de kleine buurtschappen en sta nielt langer onbepaalde verkeersstroken toe. Het betreft: Colmont, Craubeek, Koulen, Opscheumer, Winthagen.'*
- ▶ *'Betere straatverlichting in Colmont. De haag tussen Colmont en Ubachsberg weghalen en daar een voet/fietspad maken.'*
- ▶ *'binnenplaats van Laurentiusplein en tenelenweg /meer speelmogelijkheden en een schuilplek bij slecht weer.'*
- ▶ *'De huizen in de Sebastianusstraat te Klimmen. Niet teveel statushouders in een straat bij elkaar plaatsen en voorkomen dat de buurtbewoners overlast ervaren doordat grote gezinnen in te kleine woningen worden geplaatst.'*
- ▶ *'Een veiligere oversteekplaats voor schoolgaande jeugd bij de kruising Hoolstraat Cortenbachstraat eventueel een voetganger oversteek plek met stoplicht dat werkt op bepaalde tijden en wanneer kinderen op knop drukken bij zebra'*
- ▶ *'Hogeweg voorzien van meer openbare parkeerplekken voor diegene die geen oprit hebben. Parkeerplekken zijn vaak bezet door bezoekers van bakker, friture en overige winkels die hier liggen'*
- ▶ *'Kerkplein, sfeervoller maken, gezellige terrassen ( vb Meerssen bij de kerk )'*
- ▶ *'Meer mogelijkheden om hondenpoepzakjes weg te gooien (m.n. Kickenbroekerweg en omgeving)'*
- ▶ *'Winthagen, snelheid van verkeer handhaven of minder aantrekkelijk te maken om hard te rijden...'*



# VOORKEUR FOCUSGEBIEDEN GEMEENTE VOOR VERBETERING VAN LEEFBAARHEID

Voor het verbeteren van de leefbaarheid in de buurt zou de gemeente zich met name dienen te focussen op het onderhoud van de openbare ruimte, gevolgd door de verbetering van veiligheid.

Het onderhoud van de openbare ruimte (23%) wordt het vaakst genoemd als **focusgebied voor het verbeteren van de leefbaarheid in de buurt**. Het verbeteren van veiligheid (16%), het zorgen voor voldoende en goede huisvesting (13%) en het zorgen voor een goed voorzieningenaanbod (13%) worden ook relatief vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 5 van focusgebieden voor het verbeteren van de leefbaarheid**, dan zien we het volgende. Inwoners noemen het onderhoud van de openbare ruimte (55%) het vaakst, gevolgd door het zorgen voor voldoende en goede huisvesting (50%), het zorgen voor een goed voorzieningenaanbod (49%) en het verbeteren van veiligheid (46%). Dit wordt door minstens vier op de tien genoemd in de persoonlijke top 5.



\* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het focusgebied bijdraagt aan de grootste verbetering van de leefbaarheid in de buurt.

\*\*Het aandeel respondenten dat van mening is dat de focusgebieden behoren tot de top 5 die bijdragen aan verbetering van de leefbaarheid in de buurt.





# VOORKEUR FOCUSGEBIEDEN GEMEENTE VOOR VERBETERING VAN LEEFBAARHEID

Het verbeteren van veiligheid heeft met name prioriteit in de blauwe kernen.

## Totaal

- ▶ Het onderhoud van de openbare ruimte (23%) wordt als belangrijkste focusgebied genoemd waar de gemeente zich op dient te focussen. Verder wordt het verbeteren van veiligheid vaak als belangrijkste focusgebied genoemd (16%).

## Kernen

- ▶ Inwoners uit de blauwe kernen geven vaker aan dat zij het verbeteren van veiligheid het belangrijkste focusgebied vinden (35%), dan inwoners uit de overige kernen.

*Leesinstructie grafiek: in de grafiek zijn zowel vetgedrukte groen gekleurde percentages te zien als groen gekleurde percentages. Wanneer een percentage vetgedrukt groen gekleurd is, dan is dit antwoord het vaakst gegeven door de respondenten. Wanneer het percentage alleen groen gekleurd is, dan behoort de antwoordoptie tot een van de meest genoemde antwoorden.*

	Gemeente													
	Voerendaal		Nederland		Limburg		Groene kernen		Blauwe kernen		Rode kernen		Oranje kernen	
	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5	Top 1	Top 5
Het onderhoud van de openbare ruimte	<b>23%</b>	<b>55%</b>	<b>26%</b>	<b>63%</b>	<b>26%</b>	<b>62%</b>	<b>25%</b>	<b>57%</b>	11%	55%	<b>21%</b>	52%	<b>24%</b>	53%
Het zorgen voor een goed voorzieningenaanbod	13%	49%	9%	47%	10%	49%	10%	43%	16%	45%	17%	<b>56%</b>	14%	<b>59%</b>
Het organiseren en stimuleren voor activiteiten van verbinding	5%	39%	6%	37%	7%	39%	4%	36%	9%	44%	4%	<b>44%</b>	6%	42%
Het verbeteren van veiligheid	16%	46%	15%	51%	17%	55%	16%	47%	<b>35%</b>	<b>56%</b>	15%	44%	14%	43%
De aanpak van armoede	7%	38%	9%	43%	8%	41%	8%	45%	5%	21%	2%	28%	6%	33%
Het stimuleren van vrijwilligerswerk	0%	18%	1%	18%	1%	18%	0%	19%	2%	14%	0%	23%	1%	14%
Het zorgen voor voldoende en goede huisvesting	13%	<b>50%</b>	15%	<b>54%</b>	10%	47%	17%	<b>55%</b>	8%	35%	10%	38%	9%	<b>48%</b>
Het verzorgen van de juiste ondersteuning voor jeugd	3%	39%	4%	45%	5%	48%	2%	41%	2%	32%	4%	42%	3%	36%
Anders	8%	16%	7%	18%	6%	14%	6%	13%	5%	23%	13%	22%	10%	19%
Geen voorkeur	8%	8%	5%	5%	5%	5%	8%	8%	3%	3%	7%	7%	11%	11%
Weet niet	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	7%	7%	1%	1%



# Bijlagen

## RESPONS

In totaal hebben n=668 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. De maximale foutmarge bij deze steekproefgrootte bedraagt  $\pm 4,0\%$  (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)\*. De lage foutmarge maakt het mogelijk om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de resultaten.

Om de resultaten van het onderzoek representatief te maken voor alle inwoners uit de gemeente Voerendaal, zijn deze herwogen naar de populatieverhoudingen voor wat betreft de variabelen leeftijd en kern. In onderstaande tabellen zijn de details van de respons- en populatieverhoudingen weergegeven.

De kernen zijn, zoals eerder vermeld, onderverdeeld in vier gebieden. De kleuren zijn daarbij willekeurig gekozen en hebben geen diepere betekenis. Het gaat hierbij om de volgende indeling:

- Oranje kernen: Klimmen, Termaar, Ransdaal;
- Rode kernen: Ubachsberg, Colmont, Mingersborg;
- Blauwe kernen: Fromberg, Craubeek, Kunderberg, Winthagen, Hellebeuk, Retersbeek, Weustenrade;
- Groene kernen: Voerendaal, Kunrade.

Kern	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
Oranje kernen	28,0	25,6	171
Rode kernen	13,0	20,5	137
Blauwe kernen	6,2	6,7	45
Groene kernen	52,8	46,7	312
Onbekend	x	0,4	3

Gemeente Voerendaal Leeftijd	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
16 tot 39 jaar	26,4	9,7	65
40-64 jaar	40,5	47,3	316
65 jaar of ouder	33,0	40,6	271
Onbekend	x	2,4	16

\* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.



# RESPONSVERANTWOORDING II

## OVER DEZE RAPPORTAGE EN METHODIEK

- ▶ Naast de uitvoering van een online onderzoeksmethode zijn er brieven verspreid onder de inwoners. Er is enerzijds gekozen voor een online onderzoeksmethode, omdat dit een snelle en efficiënte manier van dataverzameling en –verwerking mogelijk maakt. Anderzijds, zijn er brieven verspreid om de respons binnen de diverse kernen te verhogen.
- ▶ Op 21 augustus 2023 zijn mails gestuurd aan de panelleden van TipVoerendaal met een link naar de online vragenlijst.
- ▶ Op 29 augustus 2023 zijn herinneringen aan niet responderende panelleden gestuurd. Omwille van de vakantieperiode is er voor gekozen om inwoners vaker te herinneren aan het invullen van de vragenlijst. Daarnaast hebben inwoners meer tijd dan gebruikelijk gekregen om de vragenlijst in te vullen.
- ▶ Aan de gemeente is een openbare link beschikbaar gesteld die vervolgens is gedeeld via het netwerk, communicatiekanalen en (sociale) media. Zo zijn er via de openbare links meer dan 400 reacties binnengekomen (mensen die een brief ontvangen hebben, behoren ook tot deze groep) en via het panel ongeveer 200.
- ▶ Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.
- ▶ Het invullen van de vragenlijst duurde gemiddeld tien minuten.



InviOR biedt onafhankelijk advies en projectbegeleiding rondom (participatie)beleid. We begeleiden opdrachtgevers in drie fasen van het participatieproces.

**Inzicht** – Door onderzoek te doen verzamelen we betrouwbare informatie.

**Visie** – De opgehaalde inzichten vertalen we naar een gedragen beleidsmatig advies, maar het liefst daarbij ook een participatiebeleid om nu, en in de toekomst, belanghebbenden betrokken te houden.

**Organisatie** – Vervolgens helpen we met het implementeren van dit beleidsadvies.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers geloven in gemeenschap; een zo breed mogelijke groep moet kunnen meedenken en meepraten over lokale maatschappelijke vraagstukken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers/ bestuurders/ politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op.



InviOR  
Herstraat 20  
5961 GJ Horst

[www.inviOR.nl](http://www.inviOR.nl)  
[advies@inviOR.nl](mailto:advies@inviOR.nl)  
085-4860100

InviOR is lid van Data & Insights Network.

Op bijvoorbeeld [www.TipVoerendaal.nl](http://www.TipVoerendaal.nl), [www.TipSittardGeleen.nl](http://www.TipSittardGeleen.nl), [www.TipVenlo.nl](http://www.TipVenlo.nl) of [www.TipWaalwijk.nl](http://www.TipWaalwijk.nl) kunnen inwoners een aanmeldingsformulier invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen. De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of ze meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

De Tip-Burgerpanels zijn gemeenschapspanels, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgersraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan [advies@inviOR.nl](mailto:advies@inviOR.nl). Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale onderzoeken. Of wilt u ook graag eens met ons sparren over een onderzoek of participatietraject? Neem dan nu contact met ons op!